

「生生」思想的歷史反思與哲學外化

彭卿

(山東工商學院 人文與傳播學院, 山東 煙臺 264000)

摘要：現代儒學以宋明理學為依託，統合西方哲學思想資源，旨在完成儒學的哲學化建構。在儒學現代轉型的歷史進程中，當代儒學秉承著現代儒學「返本開新」的學術理路，遺失了《周易》思想中承諾的「生生」本體論，未能建立起以易為宗的當代儒學。因此，要揭開「生生」思想在《周易》中的內容與形式，首要在於從《說卦傳》中揭示出「生生」本體論的邏輯建構。在此基礎上，把「生生」作為儒家哲學的形上學基礎，構建出以《周易》為特色的「形而中論」哲學，從而完成儒家哲學形式化與現代化的理論任務，為儒家哲學走向世界開闢「理性與命」的思想道路。

關鍵詞：生生；生生之象；損益之道；形而中論

Reflection on the Thought of “Sheng Sheng” and Externalization of Philosophy PENG Qing

(School of Humanities and Communication, Shandong Technology and Business University, Yantai 264000, Shandong, China)

Abstract: Modern Confucianism, relying on the Neo-Confucianism of the Song and Ming dynasties and integrating the resources of Western philosophy, aims to complete the philosophical construction of Confucianism. In the historical process of Confucianism's philosophization, contemporary Neo-Confucianism inherits the academic logic of modern Confucianism, loses the “*Sheng sheng*” ontology promised in the *I Ching*, and fails to establish contemporary Confucianism with the *I Ching* as its sect. Therefore, to reveal the content and form of the thought of “*Shengsheng*” in the *I Ching*, the first thing to do is to reveal the logical construction of the ontology of “*Shengsheng*” in the *Shuo gua zhuan*. On this basis, taking “*Shengsheng*” as the metaphysical foundation of Confucian philosophy, the author constructs the philosophy of “the theory of *Xing er zhong*” with the characteristics of I learning, thus completing the theoretical task of formalization and modernization of Confucian philosophy, and opening up ideological road of “Reason committed life concerning” for Confucian philosophy to go to the world.

Key words: Shengsheng; the Images of Shengsheng; the Tao of Gaining and Losing; the Theory of Xing er zhong

為解決傳統儒學的現代轉型問題，當代儒學承續了現代儒學開創的「返本開新」學術路徑，從不同視角重構儒學的現代理論形態，由此形成了政治儒學、宗教儒學、生態儒學、文化儒學、生活儒學以及社會儒學等流派。伴隨著研究的深入，儒學的本體論問題日益成為限定其理論展開的思想瓶頸。究其根源，現代儒學繞開了主導儒學史與易學史，未能在歷史與邏輯統一性上推定出其問題形式，遺失了《周

作者簡介：彭卿，山東工商學院人文與傳播學院，研究方向：儒家哲學、易學。

易》承諾的「生生」本體論。帛書《周易》的文獻證明，孔子序傳解經的目的是藉助「古之遺言」¹來構建成一個「窮理盡生以至於命」²的哲學思想體系，並非在於卜筮之用。

1 現代儒學反思及易學問題

清代政治制度解體，標誌著以古典儒學塑造的傳統學術與生活秩序走到了歷史盡頭。在中西文明衝突與民族危亡的時代背景下，激發出了現代新儒家接續斯文、光大道統的歷史使命。在反儒學的時代潮流中，梁漱溟先生率先舉起維護儒學價值的思想旗幟，熊十力開啟現代儒學本體論重建之端緒，繼而由牟宗三、徐復觀、張君勱、唐君毅於 1958 年發起《為中國文化敬告世界人士宣言——我們對中國學術研究及中國文化與世界文化前途之共同認識》，共同宣告了現代儒學承接宋明理學的學術理路，其中「心性之學」尤為重要。徐復觀認為，「此心性之學，亦最為世之研究中國學術文化者，所忽略所誤解的。而實則此心性之學，正為中國學術思想之核心，亦是中國思想中之所以有天人合德之說之真正理由所在。」在學術理路上，現代儒學並未承接清代儒學對宋明理學的批判成果，而是直接把宋明理學作為現代新儒家哲學建構的思想資源，因此，現代新儒學在本體論上必然受到宋明理學的邏輯制約。當代儒學流派層出不窮，在本體論與價值論層面，雖建立起了形形色色的本體論並承諾其現代性價值，但由於既未完成儒學的本體論推定，也無法解決儒學的現代轉型問題，更無法從儒學理論中給出解決現代文明危機的理性出路，只能在本體論瓶頸中苦苦掙扎。

反思儒學本體論危機的理論實質，主要是源自現代儒學「心性之學」的學術理路困境，其根源肇始於先秦以來對孔子易學的誤讀，在這個意義上，現代儒學不僅無法從根本上解決儒學本體論問題，而且也導致儒學終極關懷的缺失。故而，開出以孔子易學為宗的當代儒家哲學，已成為走出儒學困境的必然出路。換句話說，在解決易學本體論的基礎上，以《周易》思想的哲學化與體系化帶動儒學本體論問題解決。然而，當代易學未完全走出卜筮易學與西方哲學窠臼，故而難以成為儒學哲學化的理論基礎。在問題意識上，「易學研究存在的問題也日益突出，如缺乏宏觀的遠大視野，缺乏突破現狀的新方法，缺乏貼近現實的關切和缺乏實質性的學術互動，有待於當今易學研究者思考和解決。」³林忠軍教授對易學的反思指出了當代易學研究癥結所在。在中西文明互鑑的意義上，如何建立符合現代理性的易學體系，使易學走向世界並參與文明對話，成為當代易學研究的重要目標。在邏輯意義上，易學首先要解決自身本體論的統一性問題，方能在此基礎上完成易學的哲學化。那麼，究竟是什麼原因主導了易學史的

¹ 劉彬等著：《帛書〈易傳〉新釋暨孔子易學思想研究》，中國社會科學出版社，2016 年，第 243 頁。

² 劉彬等著：《帛書〈易傳〉新釋暨孔子易學思想研究》，第 243 頁。在傳世本《周易·說卦傳》中為：「窮理盡性，以至於命」，二者在價值論上有著相同的價值承諾。參見《周易正義》，李學勤主編《十三經注疏》，北京大學出版社 1999 年，第 325 頁。

³ 林忠軍：《中國當代易學的反思與重建》，《學術月刊》2023 年第 1 期（第 55 卷第 1 期），第 31 頁。

學術走向？這需要從易學內部釐定出易學的根本問題與基本問題。

鞠曦認為「慚枝游屈」是易學的根本問題。¹所謂「慚枝游屈」，主要是指《周易·繫辭》最後一章對解易將要出現的問題形式給出的預見：「將叛者其辭慚，中心疑者其辭枝，吉人之辭寡，躁人之辭多，誣善之人其辭游，失其守者其辭屈。」鞠曦認為後世易學問題皆不出此論，原因在於不能一以貫之地理解《周易》原理所表現的問題形式，即「慚枝游屈」。易理詮釋的「慚枝游屈」，致使易學史上形成「兩派六宗，相互攻駁」²的千年易學紛爭。究其根源，歷代易學詮釋脫離孔子思想承諾，牽強附會地闡釋義理，違背了孔子一以貫之的學術宗旨，其結果就是易學原理被詮釋得支離破碎，遺落了《周易》承諾的「生生」本體論。³卜筮易學在漢代興起後，易學偏離了正確的歷史方向，致使後世易學始終停留在對孔子易學的懷疑中。帛書《周易》證明了孔子的預見：「後世之士，疑丘者或以《易》乎？」⁴以歷史與邏輯的統一性而言，帛書《周易》中「疑丘」問題深深植根於歷史中，最早發生於孔子親傳弟子對孔子作《易》的不解⁵，致使漢代以後用《春秋》治世而非《周易》來化成天下。孔子易學之道的遺失，不但造成了儒學偏離了化成天下的歷史方向，同時也讓後世儒學陷入了無本之源，故而「以《易》疑丘」為儒學的基本問題。⁶就歷史影響而論，因「以《易》疑丘」的儒學基本問題未能從易學中徹底解決，導致了易學與儒學之間的問題縱橫交織、層層積累。這表明，儒學問題深深紮根於易學中，只要在邏輯與形式上推定出《周易》承諾的本體論，那麼「以《易》疑丘」的儒學基本問題與「慚枝游屈」易學根本問題就會迎刃而解。因此，當代易學轉向必然以解決儒學基本問題為學術方向，根據孔子思想的價值論承諾推定出「生生」思想體系，故而在問題與推導邏輯上，「以丘知《易》為易學之核心問題。」⁷

回顧現代儒學的思想歷程，《易傳》在儒家哲學化的思想進程中，扮演著舉足輕重的理論角色。現代新儒家注重從《易傳》中汲取思想來構思儒家的哲學形態，他們分別從本體論、人性論、生命論、美學、價值論以及境界論等闡述自己的哲學主張。熊十力把《周易》乾坤二卦作為重建儒學本體論的理論資源，建構出以「乾元性海」為特色的本體論與人性論；牟宗三借鑑《周易》中的道德思想，構建出以

¹ 相關論證參閱鞠曦：《論〈易〉學之基本、根本與核心問題》，載于鞠曦主編《易學新探——首屆長白山〈周易〉論壇文集》，東方出版中心，2025年，第313頁。在易學史上此句上甚為難解，朱熹並未對此詳細闡釋，只言：「卦爻之辭，亦猶是也。」（蕭漢明：《〈周易本義〉導讀》，齊魯書社2003年版，第258頁）；金景芳教授認為：「這六句話講的極有道理，但是與《易》之辭不相干，很可能是後世竄入，不是《易傳》原文。」（金景芳、呂紹綱：《周易全解》，吉林大學出版社1991年，第542頁）。

² 永瑤等撰：《四庫全書總目》，中華書局，2008年，第5頁。

³ 彭卿：《易學「生生」思想的本體論建構》，《四川師範大學學報（社會科學版）》，2021年，第48卷第4期，第40-48頁。

⁴ 劉彬等著：《帛書〈易傳〉新釋暨孔子易學思想研究》，第1頁。

⁵ 如在帛書《周易》中記載，子貢對孔子作《易傳》的目的不解：「夫子何以老而好之乎？」「夫子今不安用而樂用辭，則是用倚於人也，而可乎？」參見劉彬等著：《帛書〈易傳〉新釋暨孔子易學思想研究》，第243、246頁。

⁶ 鞠曦：《論儒學的基本、根本與核心問題》，載于鞠曦主編《易學新探——首屆長白山〈周易〉論壇文集》，第325頁。

⁷ 鞠曦：《論〈易〉學之基本、根本與核心問題》，載于鞠曦主編《易學新探——首屆長白山〈周易〉論壇文集》，第316頁。

「窮神知化」為特點的儒家道德形上學，旨在會通中西思想，解決儒學的哲學化問題；唐君毅在汲取傳統心學的基礎上，建構出以「形而中學」為理論架構的儒家形上學；方東美建構出以「生生之德」為特徵的儒家生命美學。郭齊勇教授在論及現代新儒家理論中的易學特點時論道：「中國哲學之不同於西方哲學的特性是生機的自然觀，整體和諧觀，自然宇宙和事實世界含有價值的觀念，至善至美的追求，生命的學問和內在性的體驗。他們重建了本體論和宇宙論，證成了超越性內在性貫通及天與人合德的意義。」¹反思現代儒學的易學理論得失，新儒家以「六經注我」的方式來為其哲學論證，未能以一以貫之的邏輯與問題形式推定易學史，遺失了《周易》承諾的「生生」本體論，因而未能完成儒家哲學的形式化與體系化建構。

關於儒家哲學的形式化問題，徐復觀提出儒家哲學需要形式系統的必要性。「研究孔子的人，應當把這種由內在關係而來的有機體，用現代有邏輯結構的語言表達出來，使內容的統一系統，表現為形式的統一系統。」²此外，中國哲學形式化的重要性，在馮友蘭思想中得到了響應：「當今中國的哲學沒有自己形式上的系統，如果不去研究西方哲學，我們整理中國哲學就沒有參照系……西方哲學史形式上的體系是我們學習的典範。要把我們的哲學建成一個體系，就得首先鑽研一些西洋哲學。」³以西方哲學為藍本解讀中國哲學，並構建出中國哲學的體系化研究，肇始於胡適完成於馮友蘭。就中國哲學的形式而言，馮友蘭指出了中國哲學缺乏西方哲學那樣的形式化系統，因此完成中國哲學的形式化建構，是中國哲學形上學體系的內在要求。對於儒學的形上學，徐復觀繼承了理學的心性論思想，以《周易》道器論為基礎，構建出了以「心」為特點的形上學。徐復觀認為，「在人之上者為天道，在人之下的是器物，這是以人為中心所分的上下。而人的心在人體之中，假如按照原來的意思把話說完全，便應添一句『形而中者謂之心』。所以，心的文化、心的哲學，只能稱為『形而中學』，而不應講成形而上學。」⁴徐復觀提出「形而中者謂之心」的命題，基於道器論闡發，認為「心」為形而中。然而，「心」在《周易》文本中能否作為主體認識的根據，成為儒學對人的主體性認識的重大哲學問題。

《周易》中論及主體及主體的存在方式，《說卦傳》曰：「神也者，妙萬物而為言者也。」⁵事實上，能夠用語言表達出萬物之「妙」的只能是人，主體以「神」來進行對萬物之思，以語言為媒介來表達萬物之理，而非任何宗教人格神來闡發萬物之妙。從現代哲學而論，《周易》對人的主體規定性，需

¹ 郭齊勇：《現代新儒家的易學思想論綱》，《周易研究》2004 年第 4 期（總第六十六期），第 3 頁。

² 李維武：《中國人文精神之闡揚——徐復觀新儒學論著輯要》（現代新儒家輯要叢書），中國廣播電視出版社，1996 年，第 292 頁。

³ 馮友蘭：《三松堂全集》（第 11 卷），河南人民出版社，2001 年，第 403 頁。與此相似的觀點還有：然所謂系統有二：即形式的系統與實質上的系統。此二者並無連帶的關係。中國哲學家的哲學，雖無形式上的系統；但如謂中國哲學家的哲學無實質上的系統，則即等於謂中國哲學家之哲學不成東西，中國無哲學。馮友蘭：《三松堂全集》（第 2 卷），河南人民出版社，2001 年，第 252 頁。

⁴ 徐復觀：《中國思想史論集》（徐復觀全集），北京：九州出版社，2013 年，第 294 頁。

⁵ 《周易正義》，李學勤主編《十三經注疏》，北京大學出版社，1999 年，第 328 頁。

要以哲學的方式外化出來，即「『神』是主體存在的主體性方式，即形而中主體之謂神。可見，『神』是形而中者謂之人——人之所以為人的主體性質，『神』是以形上與形下的理路把人的主體推定為形而中，而主體的主體性是以『神』作為範疇來概括的。」¹徐復觀以「心」來認識並規定人的認識來源，雖然有其認識論意義但沒有本體論依據，未能認識到「心」的形下性與「神」的形上性作用。在中醫理論中，關於心與神的認識為：「心者，君主之官也，神明出焉」「夫心藏神，肺藏氣，肝藏血，脾藏肉，腎藏志，而此成形。」²《黃帝內經》中的論述表明，心之用在於藏「神」，人之「神」是認識萬物本質的根源，因此，「神」為心之主宰。可見，《周易》與中醫理論在關於主體之「神」的認識中，具有相同的理論承諾。「形而中主體之謂神」的命題表明，人既非道的存在，也非器的存在，而是「形而中」的存在者，上可達道，下可成器，完全取決於主體的價值選擇。徐復觀混淆了「心」的形下性以及主體之「神」的形上性。主體之「神」的運用，關乎儒家性命之學的核心，這是「心」與「神」之間的重大理論區別。省察現代新儒家的哲學建構，僅以「六經注我」的形式來闡發自己的哲學主張，未能從儒學與易學所承諾的問題出發，釐清問題產生的思想根源，因而無法從《周易》承諾的本體論中汲取理論源泉。

帛書《周易》的研究成果表明，儒學已經站在了新的歷史起點上，時代要求當代易學走出卜筮易學誤區，故而復興孔子易學將是歷史與邏輯的必然。在學術理路上，藉助帛書《周易》反思傳世本《周易》，依照孔子的思想承諾一以貫之地推定出《周易》思想體系，從而使得孔子易學的面目得以還原，因此，「以《易》知丘」是儒學的核心問題。通過「以《易》知丘」問題的解決，我們也由此認識到孔子學術不僅在於仁義道德之教，更重要的是在於「生生」思想中蘊含的天道與性命之學。故而，擺脫漢宋以來的儒學歷史命運，我們需要對儒學與易學進行一個歷史性回溯與邏輯推定，找出「生生」思想埋沒的歷史緣由，繼而一以貫之地從《說卦傳》中，推定出「生生」思想的內容、形式以及本體論的邏輯建構。

2 「生生」思想的邏輯建構

在春秋時期，「天之未喪斯文也」³，孔子在亂世中擔當起傳承中華文化的歷史使命。為拯救禮崩樂壞的時代，為化成天下而周遊列國不得，「晚而喜易，序彖、系、象、說卦、文言。讀易，韋編三絕」。⁴孔子傾注畢生精力，最終形成了「窮理盡性，以至於命」⁵的思想體系。然而，自秦焚書後經典散亂，漢以後不明孔子易學之旨而卜筮易學興，孔子易學之道就此遺失於卜筮之中。帛書《周易》證

¹ 鞠曦：《易道元貞》，中國文聯出版社 2001 年，第 242 頁。

² 姚春鵬譯注：《黃帝內經》，北京：中華書局，2010 年版，第 136 頁。

³ 《論語注疏》，李學勤主編《十三經注疏》，北京大學出版社 1999 年，第 113 頁。

⁴ 司馬遷撰：《史記·孔子世家》，中華書局，1959 年，第 1937 頁。

⁵ 《周易正義》，李學勤主編《十三經注疏》，北京大學出版社 1999 年，第 325 頁。

明，孔子續傳解經的目的在於「觀其德義」「求其德」¹，後世因卜筮之用，遮蔽了孔子易學思想體系，產生了「以《易》疑丘」的儒學基本問題。故而，走出卜筮易學的歷史誤區，不但是易學正本清源的理論前提，而且也是解決當代儒學本體論的必然出路。

作為群經之首、大道之源的《周易》，易學史洋洋大觀，易理解釋矛盾，統續無宗，且不切實用。追溯問題產生的思想根源，後世學者因對孔子作易的目的不明，在詮釋《周易》的思想原理上，偏離了孔子序傳解經的思想目的。事實上，「以《易》疑丘」問題早在先秦時期就已出現，「儒分為八」的問題成為「疑丘」問題的歷史分野。關於六經的思想定位，哪一部經典為孔子思想核心，歷代學者雖各有闡述，始終無法一以貫之地推定孔子易學體系。為什麼孔子「韋編三絕」以《易》載道？帛書《周易》給出了孔子為何以《易》載道的根本性原因：「故《易》又天道焉，而不可以日月星辰盡稱也，故為之以陰陽。又地道焉，不可以水火金木盡稱也，故律之以柔剛。又人道焉，不可以夫子、君臣、夫婦、先後盡稱也，故要之以上下。又四時之變焉，不可以萬物盡稱也，故為之以八卦。易之為書也，一類不足以亟之，變易備其請者也，故謂之《易》。又君道焉，五官六府不足盡稱之，五正之事不足以至之，而詩書禮樂不口百篇，難以致之。不問於古法，不可順以辭令，不可求以志善。能者得一求之，所謂得一而群畢者，此之謂也。」²可見，因《周易》之外的五經系統，無法滿足孔子「得一而群畢」的理論目的，所以，孔子「晚而學易」「韋編三絕」，將畢生思想貫注於《周易》思想中，《周易》成為承載孔子思想的核心文本。故而，孔子思想核心在於《周易》，確定無疑。

漢代推行「罷黜百家，獨尊儒術」的文化政策，以《春秋》為體，仁義之術為用的漢代政治儒學架構形成。在皇權專制的強力推動下，儒家思想逐漸失去了思想的獨立性，成為皇權統治需要的治術。儒學史與易學史的思想歷程表明，漢以後《周易》研究雖代代有傳，但並未形成邏輯與內容形式相統一的思想體系。歷史上，儒學雖然多次復興，但都在以不同形式迴歸元典，如漢唐經學、宋明理學、清代樸學，但從未把《周易》作為學術核心來對整個儒學正本清源。究其根源，因「慚枝游屈」的易學根本問題未決，致使易學與儒學始終在「以《易》疑丘」的歷史誤區中徘徊，偏離了孔子「求其德義」的易學之道。在理論應用的角度，《周易》思想從未主導過中國的歷史走向，遑論以《周易》來化成天下了。自漢代以後，儒學逐步淪為皇權專制的治術後，經過皇權改造後的儒學，緣飾於仁義道德之教，其根本目的在於為皇權專制提供理論辯護，皇權體制與儒學之間的相互需要，形成了兩漢以後的儒學史。譚嗣同曾尖銳地批判皇權專制對於歪曲儒家學術導致孔子之道埋沒的歷史緣由：「故常以為二千年之政，秦政也，皆大盜也。二千年之學，荀學也，皆鄉愿也。惟大盜利用鄉愿，惟鄉愿工媚大盜。二者交相資，

¹ 劉彬等著：《帛書〈易傳〉新釋暨孔子易學思想研究》，第 250 頁。

² 劉彬等著：《帛書〈易傳〉新釋暨孔子易學思想研究》，第 259—260 頁。

而罔不託之於孔。彼託者之大盜鄉愿，而責所託之孔，又烏能知孔哉。」¹譚嗣同批判的是儒學屈服於皇權專制的主導，且以孔子之名推行於天下帶來的歷史惡果。在此需要省思的是，仁義道德教化在儒家文化中，雖然擁有著巨大的思想與教化意義，但問題也表明，純粹的道德教化並不能解決人性命「生生」的問題，若將道德說教推至極端，就會產生明清以來「以理殺人」的社會惡果與人倫悲劇。將道德極端化的實質在於，以道德代替性命安頓，從而在政治上服從皇權專制的統治需要。

用道德仁義遮蔽性命之學，為宋代以來的儒學思想主流，天道與性命的危機促使宋儒借用佛道兩家思想重建儒家的形上學，以「窮天理，滅人慾」來解決人的生命安頓問題。「人心私慾，故危殆。道心天理，故精微。滅私慾則天理明矣。」²程頤認為，天理被矇蔽源自人的私慾，只有革除私慾，天理才能得以流行顯現出來。朱熹認為：「聖賢千言萬語，只是叫人明天理，滅人慾。」³「清代思潮」對宋明理學的反思，證明了「存天理，滅人慾」是道德本體化的理論根源。天理與人慾之間不可調和，其衝突的實質，主要來源於理學妄圖以道德天理來壓制人的自然慾望，以求實現天理流行的道德幻想，這是道德與性命安頓割裂的必然結果。戴震批判程朱用「天理」遏制「人慾」的思想弊端，主要是宋儒不明白聖人之意，罔顧人情幾微與隱曲之情，最終導致「酷吏以法殺人，後儒以理殺人，浸浸乎舍法而論理死矣，更無可救矣。」⁴戴震提出「遂情達欲」說來解決天理與人慾之間的衝突，他認為，「體民之情，遂民之慾」方是聖人之道，而慾望源自人天然具有的「血氣」屬性，是人生來所具有的生理基礎。程朱以天理來作為道德判斷的標準，忽略了血氣對慾望形成的重要性。戴震雖然切中了程朱理學要害，證明了人自然之慾的合理性，但沒有給出解決道德與性命相統一的本體論依據。

在人性的意義上，無論是人的慾望還是道德踐行，皆由人的生命所承載和踐履，因而解決生命安頓是人化解慾望、履行道德的思想前提，也就是說，什麼樣的生命存在方式，將決定著人的道德觀與情慾觀。在《周易》看來，天地萬物以「生生」為其存在方式，所以，「生生之謂易。」⁵理學的道德實踐表明，缺失了「生生」本體論的道德仁義，只會變成不關乎性命的純粹道德說教，致使道德仁義成為無體之用。在學術理路上，「生生」思想的內容與形式以及內在邏輯建構，離不開對《說卦傳》的體系推定。鞠曦先生認為，《說卦傳》是揭開《周易》思想體系和易學「生生」本體論的理論鑰匙，依照《說卦傳》的文理章法，「生生之象」以「天地定位，山澤通氣，水火不相射。」為「成始之象」；以「雷以動之，風以散之，雨以潤之，日以烜之，艮以止之，兌以說之，乾以君之，坤以藏之」為「中和之象」；「故水火相逮，雷風不相悖，山澤通氣，然後能變化，既成萬物也。」為「成終之象」，「成始

¹ 譚嗣同：《譚嗣同集》，長沙：嶽麓書社，2012年，第358頁。

² 程顥、程頤：《二程集·河南程氏遺書》（第二十四卷），中華書局，2011年，第312頁。

³ 黎靖德編：《朱子語類·卷十二》，王星賢點校，中華書局2020年，第221頁。

⁴ 戴震：《戴震集》，上海古籍出版社，2009年，第188頁。

⁵ 《周易正義》，李學勤主編《十三經注疏》，第271頁。

之象」「中和之象」以及「成終之象」，皆由自然之象共同組成了「生生之象」。¹在天、地、山、澤、水、火、雷、風的八個自然之象的相互作用下，形成了萬物生化存亡之狀。

就時空順序而論，「天地定位」為「成始之象」，主體不可把握，「成終之象」為「既成萬物」，主體同樣不可為。從「成始之象」到「成終之象」的時空大化流行過程中，形成了「中和之象」，為主體所能把握生命存在的本體論依據。「先天而天弗為，後天而奉天時」²，就主體的行為選擇而言，人所能把握「天時」與主體生命的根據即「中天之象」。依照《說卦傳》「八卦相錯，數往者順，知來者逆，是故易逆數也」³的邏輯推定規則，進行「順數」與「逆數」的邏輯推定，即把「中天之象」以「數往者順」「錯」與「知來者逆」「錯」，其推定結果則產生了由「損益六卦」代表的「損益之道」，即「損道三卦」——《恆》《既濟》《損》，「益道三卦」——《鹹》《未濟》《益》。⁴「損益之道」的推定依據，來自八個自然之象精妙的邏輯建構，通過陰陽迭用，形成了包容天地人三才損益變化的「損益之道」。因此，《周易》把「生生之象」作為存在的基本方式，在自然之象的相互作用下，形成了萬物生生不息的存在形式。故而，「生生之象」就是《周易》的本體論依據。

由於天地損益變化，決定了主體避損行益的行為根據。當代易學的思想進路，以哲學的方式推定出《說卦傳》的存在論及其邏輯形式，對於當代易學與儒學正本開新至關重要。「損益之道」把「生生之象」作為「卦」的邏輯建構基礎，以「卦」來實現「窮理盡性以至於命」的思想體系推定，從而實現卦與生命的本質統一。「因此，對『卦』承諾的哲學原理進行形式化推定，是推定《周易》哲學思想體系與生命科學原理的基本工作。我把『卦』承諾的哲學原理推定為『形而中者謂之卦』，以此展開對《周易》思想形式的哲學外化，形成了『形而中論』的哲學思想體系。」⁵《周易》的本體論與西方的本體論的理論形式截然不同，以自然的「生生之象」為存在論依據，由主體設卦而觀象，人通過「卦」來把握「生生之象」體現出來的損益之理，天地為生生之體，萬物存在為生生之用，因而主體之用與本體損益之體共同統一於「生生」，《周易》本體論的邏輯構建由此可知。因「卦」包容了萬物之理，而且《周易》以「卦」來表達萬物的存在之理，主體的價值選擇以六爻卦畫的變化為行為依據，所以《繫辭》曰：「極天下之赜者謂之卦」「爻象動乎內，吉凶見乎外」。⁶易哲學建立在以「卦」為基礎的思想原理上，從而確立了中國哲學的形式。但如何在價值論、主體論以及本體論上統一，是《周易》實現現代哲學轉化的重要課題。

¹ 鞠曦：《易道元貞》，第 145—146 頁。

² 《周易正義》，李學勤主編《十三經注疏》，第 23 頁。

³ 《周易正義》，李學勤主編《十三經注疏》，第 326—327 頁。

⁴ 鞠曦：《易道元貞》，第 147—148 頁。

⁵ 鞠曦：《易道元貞》，第 234—235 頁。

⁶ 《周易正義》，李學勤主編《十三經注疏》，第 293、297 頁。

3 「生生」思想的哲學外化——形而中論

就中國哲學的思想特點而言，歷史上沒有出現西方哲學那樣的形式化系統。中國哲學的思想原理、價值承諾、範疇運用以及主體論形式，主要蘊含於《周易》的本體論建構中。開出以孔子易學為宗的當代儒家哲學體系，既是歷史與邏輯統一性的必然，同時也是當代儒學正本開新的理論要求。因此，完成《周易》的本體論的邏輯推定，將內化的思想原理以外化的哲學形式推定出來，以此來完成中國哲學的形式化體系建構，這是儒家哲學實現形式化建構的必由之路。由於當代儒學深陷宋明理學與西學窠臼，致使儒學在當代哲學化的進程中步履維艱。對現代新儒家的學術理路反思表明，在沒有完成易學本體論推定的前提下運用其思想立論，不但會加深易學在當代的「慚枝游屈」，而且也讓儒學理論變成了無本之源。就當代儒學的理論構造特點而言，避開易學史所遺留下的歷史問題視而不見，抑或利用西方哲學來改造宋明理學，以此來建構儒家哲學，這隻會讓儒學在當代重新陷入「以《易》疑丘」的歷史誤區。歷史證明，僅從價值論來構建儒家哲學而沒有孔子儒學的本體論支持，不但經不起歷史與理性的考驗，同時會因時代變遷而走向窮途末路。

因此，推定孔子易學的本體論，成為儒學與中國文化復興的必然前提。徐復觀曾試圖以「心的文化」統攝中華文化核心，以「心」為「形而中學」的理論基點，由於徐復觀未能從根本上區分「心」的形下性以及主體之「神」的形上性，無法理解「損益之道」中的主體之「神」的形上之用，因而無法解決「性與天道」問題。按照以往的詮釋，若將「形而上者謂之道」理解為人形體之外的天道，不但會誤解天道有損益之分，而且遮蔽了人道有損益之用，由此遺落了人的終極關懷問題。大自然生生不息，源自「生生之象」之間的相互作用，主體之「心」自然也是天地「生生」作用下的結果。因此，「形而中學」沒有《周易》本體論的立論之基。以「心」與「神」相比較，理學以「心」來解釋萬物落入了形而下之弊，不知《周易》中「神」的對性命安頓之用，因此心學只能在道德心性上用功夫，對於人的性命安頓無能為力。

在認識論上，《周易》中「形」與「象」的關係緊密相連，《繫辭》曰：「在天成象，在地成形」「是故，夫象，聖人有以見天下之賾，而擬諸形容，象其物宜，是故謂之象」「見乃謂之象，形乃謂之器」。¹這就是說，人以萬物之「形」作為認識起點，由「形」而「象」之於萬物，所以「聖人設卦觀象，繫辭焉而明吉凶，剛柔相推而生變化。是故，吉凶者，失得之象也。悔吝者，憂虞之象也。變化者，進退之象也。剛柔者，晝夜之象也。六爻之動，三極之道也。」²《繫辭》中「設卦觀象」與「剛柔相推」的目的，就是主體通過把握六爻的剛柔變化來知曉吉凶悔吝，從而選擇對人有利的決斷，唯有

¹ 《周易正義》，李學勤主編《十三經注疏》，第256、274—275、288頁。

² 《周易正義》，李學勤主編《十三經注疏》，第261—263頁。

如此，人才能實現「自天佑之，吉無不利」的主體價值。從道器論而言，人是以「形」作為認識存在的基礎，無形之形則為道，有形之形則為器。有形之器物變化易逝，無形為有形之根本，因此，有了形而上與形而下之分判。人作為有形之存在，且以人之主體性分判道器之別，所以人只能是形而中之存在。這就是說，人通過主體意識來認識道與器，以「卦」來推定萬物存在的損益之理，而「卦」承諾的是人的主體性價值。

那麼，「卦」是如何實現人的主體性價值的？《說卦傳》曰：「昔者聖人之作《易》也，幽贊於神明而生蓍，参天兩地而倚數，觀變於陰陽而立卦。發揮於剛柔而生爻，和順於道德而理於義，窮理盡性，以至於命。」¹按照其文理與邏輯，「立卦」與「生爻」的目的在於實現「以至於命」的主體價值。天地人三才之道，包容了天地萬物存在之理，通過「分陰分陽，迭用柔剛」，形成了八經卦、六十四卦以及三百八十四爻。人作為萬物中的存在者，其獨特性在於能夠運用主體之「神」來「設卦觀象」，以「卦」為媒介來認識萬物的本質，其最終目的是實現「以至於命」的主體性價值。「卦」取象於自然的「生生之象」，包容了萬物存在之理，人通過「卦」來表達存在之損益變化，故而「卦」成為認識萬物規律的高度抽象概括。從現代哲學而言，「卦」不但具有了認識萬物本質的認識論功能，同時包容了道與器的存在，主體通過六爻變化來把握人道的損益，以此來決斷人的行為選擇。因此，「卦」蘊含了現代哲學中的認識論與存在論。基於對「卦」的哲學認識，鞠曦先生提出了以「卦」為基礎的易哲學體系——「形而中論」。鞠曦先生以「卦」來完成易學的哲學外化，即以哲學的本體論、認識論以及主體論來完成以哲學的推定，即「『卦』的本體論——形而上者謂之道；『卦』的認識論——形而中者謂之卦；『卦』的主體論——形而中者謂之人」。²依照《周易》對道與形而下的器的規定，「形而上者謂之道，形而下者謂之器。」人既非形而上的存在，也非器物般的存在，而是能夠認識形而上與形而下的存在，即形而中者謂之人。作為形而中者的人，通過卦來認識道、器、人乃至萬物存在，因此，卦本身蘊含著現代哲學中的本體論、認識論以及主體論。

「形而中論」把「卦」所蘊含的本體論、認識論以及主體論思想通過哲學外化出來，對應於形而上、形而中以及形而下，其認知模式是中國哲學形式化的理論成果。人為「形而中」者，以「形」作為認識基礎，形而像之，其抽象形式為卦，所以卦既非道也非器，而是「形而中者謂之卦」。「『形』，作為人類能夠認識具體事物的起點，並作為整體的出發點，從而形成形下到形上，進而達到『道』的整

¹ 《周易正義》，李學勤主編《十三經注疏》，第 324—325 頁。

² 鞠曦：《哲學問題在當代和〈周易〉哲學觀詮釋——形而上學與形而中論》，《周易研究》1998 年第 2 期（總第三十六期），第 18 頁。

體觀，形成由形上、卦、形下統一的本體論哲學觀，是人類哲學獨一無二的創舉。」¹在哲學比較層面，《周易》與西方主客二元的哲學架構有著根本性區別，「卦」包容了道與器、人與萬物之存在，解決了主客二元對立問題。從「損益之道」而言，人居於道器之「間」，上可達道則是人「生生」之益道，下可成器則為人「生生」之損道。人從形而中上至形而上的超越之道，正是《周易》「窮理盡性以至於命」的價值承諾，故孔子言「君子不器」。²「形而中論」認為，《周易》的哲學特點，在於將認識論、主體論以及本體論高度統一於「卦」，以《周易》為特色的「形而中論」哲學由此所出。

在終極關懷問題上，人因為不明天地變化中蘊含的「損益之道」，自在自為地墮入損道而不自知，所以需要通過生命自為的修煉而達至形而上的存在者，從而實現「窮理盡性以至於命」的主體性價值。然而，實現主體的「以至於命」，離不開以「生生之象」為基礎的性命修煉方法，《周易》在解決生命自我安頓問題上，給出瞭解決之道：「『易曰：憧憧往來，朋從爾思。』子曰：『天下何思何慮？天下同歸而殊途，一致而百慮，天下何思何慮？日往則月來，月往則日來，日月相推而明生焉。寒往則暑來，暑往則寒來，寒暑相推而歲成焉。往者屈也，來者信也，屈信相感而利生焉。尺蠖之屈，以求信也。龍蛇之蟄，以存身也。精義入神，以致用也。利用安身，以崇德也。過此以往，未之或知也。窮神知化，德之盛也』」³顯然，「憧憧往來，朋從爾思」不僅是少男少女的問題，同時也是整個人類因理性未能達至生命本質而產生的普遍性問題。人的所有思慮，源自人對於生命存在的憂慮，日月相推、寒暑往來形成了歲月變遷，萬物在時光流逝中損耗生命，龍蛇因時蟄伏以求存身。對於人而言，安身立命在於生命的自我操作，即「精義入神，以致用也。利用安身，以崇德也。過此以往，未之或知也。窮神知化，德之盛也。」從「形而中論」對人主體性推定而言，人作為形而中者，以自己的神識來認識萬物存在，把握生命存在的生生之道。「形而中論」對主體性的深刻認識，來源於主體之神之所用不同：

「『形而中主體之謂神』表明神明之所用，是主體自為的方式。由『神』形而中的『形神中和』，即主體之『神』運用於主體之『形』體內的操作，使主體實現形而上的存在，是故『形而上者謂之道』。主體的形神相分，即主體之『神』運用於主體之『形』以外的操作，主體成為形而下的存在，是故『形而下者謂之器』。」⁴這就是說，作為形而中之人，主要是以「形神中和」與「形神相分」為法論，規定了人的主體性之形上之用與形下之用，就生命的存在方式而論，產生了形上之益道與形下之損道的區分。

¹ 鞠曦：《哲學問題在當代和〈周易〉哲學觀詮釋——形而上學與形而中論》，《周易研究》1998年第2期（總第三十六期），第22頁。

² 《論語注疏》，李學勤主編《十三經注疏》，第19頁。

³ 《周易正義》，李學勤主編《十三經注疏》，第304—305頁。

⁴ 鞠曦：《易道元貞》，第251頁。

簡而言之，「形神中和」主要指的是人將自己神識用於自己體內的精氣能量轉化，從而達到「精義入神，以致用也。利用安身，以崇德也」的形而上的存在。《周易》中關於「形」與「神」的中和統一關係，在中醫理論中也有著精闢的論述：「上古之人，其知道者，法於陰陽，和於數術，飲食有節，起居有常，不妄作勞，故能形與神俱，而盡終天年，度百歲乃去。」¹這就是說，主體將自己的神識用於形體之外而不知精神內守，此為「形神相分」，則損耗體內精氣神最終落入生命之損道，反之，則「形與神俱，而盡終天年」。「形神中和」與「形神相分」原理，用現代哲學方式給出了人形上性的生命科學依據。可見，主體生命之損益，完全在於主體「形神中和」的自我把握，人的終極關懷問題由此得到解決。因此，「窮理盡性以至於命」的易學思想體系，是孔子儒學「性與天道」之學的理論核心。

反思宋明理學對性命之學的認識，雖然高談「窮理盡性以至於命」，但因宋代易學陷入卜筮誤區，尊崇周敦頤的太極圖說，導致孔子易學湮沒在理學中，誤解了孔子易學中的「生生」之旨。清代顏元反思程朱理學時認為，程朱理學與孔孟之道判若兩途，若追尋孔孟之道，「必破一分程、朱，始入一分孔、孟」。²熊十力更是指出：「餘生平於宋學無甚好感，非敢薄前人，顧此等障礙不指出，孔子之道難明。兩宋以來，理學之徒，尊程朱以繼孔，而孔學真絕矣。」³仔細分析所論，自程朱建立起理學後，後世以程朱為尊而不追溯孔子思想本來面目，從而造成後世以程朱之學代替孔子之學，由此形成宋代理學埋沒孔子學術的思想根源。儒家「性與天道」之學在歷史上一直暗而不彰，宋代儒學以「天理」來約束人慾汨濫，無論是在理論還是實踐上，皆背離了《周易》所承諾的「生生」之旨。可見，理學陷於形上之玄思而弊於性命之體用，空論「窮理盡性以至於命」。

以《周易》為基礎的「形而中論」哲學，擺脫了現代新儒學深陷宋明理學的歷史誤區，超越了以西解中的近代中國哲學研究模式，完成了儒家易哲學在形而上、形而中以及形而下的形式化理論建構。在生命的終極關懷問題上，儒學以「生生」為本體論，以「形神中和」為方法論原理，用「形而中論」哲學原理揭示出「性與天道」之學的理性依據，解決了人何以為存在的問題。就當代儒學的正本開新而言，孔子易學的「生生」本體論，是當代儒學復興的必然之路。在面臨中西哲學與文明困境問題時，「窮理盡性以至於命」作為哲學的核心命題，以此來反思現代文明所建立起來的一切知識形式，目的在於將人類哲學與科學導向人的生命安頓問題，從而實現以人的終極關懷來驗證一切知識與文明的合法性，由此給出以《周易》之人文來化成天下的必然之路。從「形而中論」哲學來看人類哲學與文明，理性與生命的衝突始終成為一切思想最為關切的問題。當理性窮盡自身而實現了生命的自我安頓，人類所

¹ 姚春鵬譯注：《黃帝內經》，第 4 頁。

² 陳山榜、鄧子平主編：《顏李學派文庫》，河北教育出版社，2009 年，第 632 頁。

³ 蔡尚思：《十家論易》，上海人民出版社，2006 年，第 327 頁。

創造的一切文明形式以及學術將因思想內化而消亡，從而開啟「理性與命」的文明與文化，其內在邏輯在於：

「經過幾千年的演進，哲學思想洋洋大觀而文獻浩如煙海，卻因為『存在』使『存在』與所有哲學都成為存在的被存在，成為黑格爾所言的死人的骨骼。究其問題所在，乃存在的理性存在方式被理性異化為純粹的理性推定，遺忘了理性存在的生命本源——外化與內化之中和統一，即內化為性而外化為理，從而使本應嚴格區分的『理』與『性』成為存在的屬性，進而產生了主客二元分立，並使理性不再關切生命——本來從生命出發對存在的所有認識而被所謂存在的純粹性使生命異化於存在之外，從而使生命被存在的理性之誤而危及自身——後現代社會的危機均源於此。因此，從生命——人的主體生命存在——出發的對存在推定的理性必須回到生命，解決生命安頓問題為理性的唯一價值，從而使『理性與命』成為存之為存在——本體論的邏輯起點。此為本體論承諾與邏輯統一之根據，從而使哲學的存在論問題得以化解。」¹

西方哲學與文明的歷史進程表明，在對存在之所以為存在的理論探求過程中，因無法克服思維與存在相統一的理論困境，從而把尋求純粹存在作為哲學本體論研究的邏輯起點，把感性的生命存在形式排除在純粹存在之外，由此導致理性遺忘了思維賴於生命而存在的理性悖論。在價值論上，當理性的價值與生命的存在價值相背離，那麼，理性產生了眾多哲學與科學成果，必然遠離生命，甚至是危及於人的生命存在。可見，理性非命的學術生態主導著整個現代文明基底。因此，解決這一歷史難題並實現中西哲學的思想變革，需要以《周易》承諾的「生生」本體論為儒學正本，從易哲學的角度來開新中西方哲學與文明。就「形而中論」的哲學建構而論，以易學的「生生」思想為其本體論，以「卦」作為中國哲學的主體論形式，以「窮理盡性以至於命」為價值論承諾，在理論與生命實踐上實現了「理性與命」的人類性價值。故而，「形而中論」承諾的是人類性哲學，實現了理性與生命存在的本質統一，為儒學正本開新以及解決人類文明危機，奠定了堅實的理論基礎。

4 餘論

在當代，儒學思想流派層出不窮，其學術理路與研究範式，早已遭遇難以逾越的理論瓶頸。最為突出的問題，莫過於當代儒學在面臨本體論危機與解決現代性問題上步履維艱。就儒學現狀而言，既不能化解西方哲學所引發的現代文明危機，也不能為當代中國人的精神世界疏離與道德缺失起到安頓生命的思想作用。在學術反思上，清代以來的思想啟蒙並未在當代中國完成，造成當代儒學深陷宋代儒學與西

¹ 鞠曦：《韓國儒學「弘益人間」的主體思想與現代意義——「理性與命」之「正本開新」》，載於《國際儒學論叢》（2018年第1期，總第5期），中國社會科學出版社，2018年，第26頁。

學誤區，這隻能歸咎於現代新儒學返回宋明理學的學術理路。「形而中論」開啟「理性與命」的人類性哲學，旨在以中國易哲學智慧，給出現代文明危機與「哲學終結」的思想出路。

在價值論上，「形而中論」哲學超越了狹隘的民族主義的價值侷限，承諾的是普遍的人類性價值。《周易·賁》卦曰：「關乎天文，以察時變，關乎人文，以化成天下。」¹反思當代儒學理路，繞開《周易》來進行儒學的現代哲學轉化，不但缺失了孔子易學「生生」本體論的支持，儒學價值論多元並行的思想現狀，也必然把儒學復興引入歧途。面對現代中西文明危機與文化亂象，「生生」思想所引發的思想變革，不僅在於人類文明模式與生存方式的轉變，更為重要的是，「形而中論」所開啟「理性與命」，為人類哲學與文明奠定了「生生」哲學的思想基礎。因此，以儒學智慧來化解人類當前的哲學與文明危機，並以《周易》之「人文」來化成天下，必將是當代儒家哲學不可推卸的歷史使命。

參考文獻

- [1] 劉彬，孫航，宋立林. 帛書《易傳》新釋暨孔子易學思想研究[M]. 北京：中國社會科學出版社，2016.
- [2] 李學勤主編. 十三經注疏（周易正義、論語注疏）[M]. 北京：北京大學出版社，1999.
- [3] 林忠軍. 中國當代易學的反思與重建[J]. 學術月刊，2023，55(1).
- [4] 鞠曦主編. 易學新探——首屆長白山《周易》論壇文集[C]. 上海：東方出版中心，2025.
- [5] 永榕，等. 四庫全書總目[M]. 北京：中華書局，2008.
- [6] 彭卿. 易學「生生」思想的本體論建構[J]. 四川師範大學學報（社會科學版），2021，48(4).
- [7] 郭齊勇. 現代新儒家的易學思想論綱[J]. 周易研究，2004(4).
- [8] 李維武. 中國人文精神之闡揚——徐復觀新儒學論著輯要[M]. 北京：中國廣播電視出版社，1996.
- [9] 馮友蘭. 三松堂全集[M]. 鄭州：河南人民出版社，2001.
- [10] 徐復觀. 中國思想史論集[M]. 北京：九州出版社，2013.
- [11] 鞠曦. 易道元貞[M]. 北京：中國文聯出版社，2001.
- [12] 姚春鵬譯注. 黃帝內經[M]. 北京：中華書局，2010.
- [13] 司馬遷. 史記[M]. 北京：中華書局，1959.
- [14] 譚嗣同. 譚嗣同集[M]. 長沙：嶽麓書社，2012.
- [15] 程顥，程頤. 二程集[M]. 北京：中華書局，2011.
- [16] 黎靖德編. 朱子語類[M]. 王星賢點校. 北京：中華書局，2020.
- [17] 戴震. 戴震集[M]. 上海：上海古籍出版社，2009.
- [18] 鞠曦. 哲學問題在當代和《周易》哲學觀詮釋——形而上學與形而中論[J]. 周易研究，1998(2).
- [19] 陳山榜，鄧子平主編. 顏李學派文庫[M]. 石家莊：河北教育出版社，2009.
- [20] 蔡尚思. 十家論易[M]. 上海：上海人民出版社，2006.
- [21] 鞠曦. 韓國儒學「弘益人間」的主體思想與現代意義——「理性與命」之「正本開新」[J]. 國際儒學論叢，2018(1).
- [22] 蕭漢明. 《周易本義》導讀[M]. 濟南：齊魯書社，2003.
- [23] 金景芳，呂紹綱. 周易全解[M]. 長春：吉林大學出版社，1991.

¹ 《周易正義》，李學勤主編《十三經注疏》，第 15 頁。